

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНЫХ
ОТНОШЕНИЙ (УНИВЕРСИТЕТ) МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

На правах рукописи



ТЮРИКОВ Родион Александрович

**Управление массовыми спортивными практиками:
сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта**

Специальность 22.00.08 – Социология управления

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

5 АПР 2017



006654702

Москва – 2017

Диссертация выполнена на кафедре социологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации».

Научный руководитель **Кибакин Михаил Викторович** – доктор социологических наук, доцент, старший научный сотрудник Военной академии Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации

Официальные оппоненты **Кирилина Татьяна Юрьевна** – доктор социологических наук, доцент, заведующая кафедрой Гуманитарных и социальных дисциплин Технологического университета

Кулешов Сергей Михайлович – кандидат социологических наук, заведующий кафедрой Менеджмента Института мировых цивилизаций

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет управления»

Защита состоится «12» мая 2017 года в 15:00 в ауд. 442 на заседании диссертационного совета Д 209.002.04 на базе Московского государственного института международных отношений (университета) МИД России по адресу: 119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке им. И.Г. Тюлина МГИМО МИД России и на сайте www.mgimo.ru.

Автореферат разослан «30» мая 2017 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Носкова А.В.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в настоящее время происходит развитие массовых форм социальной активности граждан, в том числе в области физической культуры и спорта, в связи с чем к целям государственной политики в сфере физической культуры и спорта отнесено создание условий для ведения гражданами здорового образа жизни, развития массового спорта и повышения конкурентоспособности российского спорта на международной спортивной арене¹.

Содействие физкультурно-оздоровительным и спортивным массовым практикам входит в нашей стране в сферу компетенции органов местного самоуправления², а качественные и количественные характеристики этих практик включены в перечень показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти Российской Федерации³. В связи с этим насыщение соответствующих субъектов управления социологическим инструментарием исследования спортивных массовых практик становится весьма актуальной задачей в современных условиях.

Обеспечение учета субъектами управления положительного международного социального опыта в данной сфере предполагает проведение сравнительного анализа развития массовых спортивных практик в нашей стране и за рубежом, их содержания, динамики, включенности в систему социальных связей.

Развитие социологического знания в этой области должно обеспечить проведение прогнозирования рисков осуществления массовых спортивных практик и обоснование мер по их минимизации.

Учитывая процесс глобализации социальных связей, актуальным является изучение социологическими методами опыта развития массового спорта, физкультурно-оздоровительных практик в различных странах и использование его в российском обществе. При этом сравнительное социологическое исследование способно насытить органы социального управления в регионах Российской Федерации необходимой информацией прогностического характера.

В связи с вышеизложенным актуальность разработки проблем управления социальными спортивными массовыми практиками связана с необходимостью:

¹ Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.

² Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

³ Перечень индивидуальных показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 25 января 2013 г. № 28 «О внесении изменений в перечень индивидуальных показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

- изучения и применения зарубежного опыта развития массовых спортивных практик и управления ими в регионах нашей страны;
- разработки теоретико-методического и эмпирического инструментария сравнительного исследования массовых спортивных практик;
- обоснования проектных предложений по развитию массовых спортивных практик в российском обществе на основе оптимального заимствования зарубежного опыта с учетом нашей специфики;
- расширения перечня формируемых компетенций у студентов образовательных организаций высшего образования по социально-гуманитарным направлениям за счет формирования способности использования современных механизмов вовлечения населения в позитивные массовые практики, среди которых особое место занимает организация массового спорта и оздоровления населения по месту жительства.

Степень разработанности проблемы. Научные источники социологического изучения массовых спортивных практик и управления ими объединяются в пять групп.

Первая группа представляет результаты изучения социальных процессов и явлений в социальном взаимодействии населения, развития социальных связей, вовлечения людей в различные формы проявления своей активности как социального ресурса развития общества, локальных сообществ по месту жительства (Э. Гидденс и др.)¹.

Вторая группа источников содержит имеющие существенное значение для раскрытия проблематики массовых социальных (в том числе спортивных) практик научные наработки по проблемам самоорганизации, социальных импровизаций и интерпретирующих их теорий и концепций (В.Л. Романова, В.П. Бранский, Е.Н. Князева, А.В. Тихонов и др.)².

Третья группа источников раскрывает важные вопросы изучения массового спорта как социального феномена и объекта социального управления (П. Бурдые, М. О'Махоуни, И.М. Быховский, Л.П. Матвеева, В.И. Столяров и др.)³.

¹ Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуриации. М.: Академический проект, 2003; Emerson, Richard M. Exchange Relations and Networks. Part II: // Sociological Theories in Progress, vol. 2. Boston, MA: Houghton Mifflin, 1972 и др.

² Романов В.Л. Социальная самоорганизация и государственность. М., 2003; Бранский В.П. Социальная синергетика и акмеология. Теория самоорганизации индивидуума и социума. СПб.: Политехника, 2001; Князева Е.Н. Основания синергетики. Режимы с обострением, самоорганизация, темпомиры. СПб.: Алетейя, 2002; Тихонов А.В. Социология управления. Теоретические основы. СПб., 2000 и др.

³ Бурдые П. Программа для социологии спорта // Начала. М., 1994; Быховская И.М. Номо соматикос: аксиология человеческого тела. М., 2000; Визитей Н.Н. Теория физической культуры: к корректировке базовых представлений. Философские очерки. М., 2009; Зверева В.В. Телевизионный спорт // Логос. Философско-литературный журнал, 2006. № 3; Кривченков В.В. Социальные технологии управления устойчивым развитием многофункциональных спортивных комплексов: автореф. дис. ...канд. социол. наук. Белгород, 2016; Матвеев Л.П. Спорт для всех и спорт не для всех. М., 2000; Спорт // Тенденции социокультурного развития России. 1960–1990 гг. М., 1996; О'Махоуни М. Физическая

Четвертая группа источников включает работы, связанные с управлением процессами оздоровления населения, физической культурой и спортивными практиками различных видов (Д.Ш. Богданова, П.К. Кузнецов, И.М. Сальникова и др.)¹.

К *пятой группе* источников относятся исследования зарубежного опыта организации массового спорта².

Несмотря на широкий перечень научных работ, изучение их тематики показывает, что на уровне диссертационного исследования проблема международного сравнительного анализа массовых спортивных практик и управления ими ранее не ставилась, что предопределило выбор автором темы исследования.

Теоретические и методологические основы диссертации составляют совокупность концепций и парадигм социологической науки, центральное место в которых занимает деятельностно-активистский подход, разрабатываемый Э. Гидденсом, П. Бурдьё, Дж. Александером, М. Арчер, П. Штомпкой, а также гуманистическая теория сложного общества С.А. Кравченко.

При исследовании теоретических и прикладных проблем управления массовыми спортивными практиками использованы методология и методы социологии управления, социологии организаций, социологии риска, социологии спорта и ряда других частных социологических теорий и смежных с ними теорий

культура – визуальная культура: пер. с англ. М., 2010; Столяров В.И. Социология физической культуры и спорта. М., 1999; Хуснутдинов К.С. Массовый спорт в Российской Федерации как объект социального регулирования: автореф. дис. канд... социол. наук. Казань, 2004 и др.

¹ Барабанова В.Б. Спорт: проблема человекообразности: автореф. дис. ... докт. филос. наук. Нальчик, 2009; Богданова Д.Ш. Профессиональный спорт в современном обществе: культурофилософский анализ: автореф. дис. ... канд. филос. наук. СПб, 2013; Кузнецов П.К. Массовый спорт в современной России: социальные факторы воспроизводства и развития: автореф. канд... социол.наук. СПб, 2013; Кыласов А.В. Спорт как социокультурный феномен эпохи глобализации: автореф. дис. ... канд. культурологии. М., 2010; Паначев, В.Д. Спорт в системе физической культуры общества: институциональный подход: автореф. дис. ... докт. социол. наук. Пермь, 2008; Сальникова И.М. Метафора «политика – это спорт» как способ концептуализации суждений о политической действительности: на материале британского и американского медиадискурса: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Воронеж, 2013; Ямщиков Ю.Н. Спорт как социально-культурное явление: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Красноярск, 2010 и др.

² Вапнярская О.И., Золотов М.И. Зарубежный опыт управления массовым спортом // Менеджмент в России и за рубежом, 2003. № 3; Золотов М.И. Социально-педагогические аспекты управления спортом в Финляндии: автореф. канд...пед. наук. М., 1998; Организация и управление физической культурой и спортом в зарубежных странах. М.: ВНИИФК, 1989; Радчич И.Ю., Курашвили В.В. Организация массового спорта в ведущих странах мира. Физическая культура и массовый спорт в основе здоровьесберегающих технологий, роль науки в повышении эффективности управления подготовкой спортсменов на многолетних этапах. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. М.: ВНИИФК, 2013; Соколов А.С. Роль и участие местных органов власти Германии и Франции в развитии физического воспитания и спорта // Теория и практика физической культуры, 1999. №4 и др.

государственного и муниципального управления, массовых коммуникаций, институтов гражданского общества.

Проведение экспериментального социологического анализа объектно-предметной сферы диссертации опиралось на методологию, методы и технологии прикладных социологических исследований: сбора данных (экспертиза, опрос, анализ документов, фокус-группы); сравнительного анализа; обработки и анализа первичных данных (методы описательной статистики и статистического вывода); конструирования социальной реальности (моделирование).

Научной задачей диссертационного исследования является насыщение органов государственной власти и местного самоуправления, институтов гражданского общества международной сравнительной научно-обоснованной информацией о возможностях использования массовых спортивных практик как социального ресурса повышения солидарности местных сообществ, повышения качества жизни путем укрепления здоровья и вовлечения людей в спорт больших достижений.

Эмпирическая база исследования. Диссертация в ряде своих положений опирается на результаты авторского социологического проекта «Социальные аспекты российских и зарубежных массовых спортивных практик» (шифр – «Массовый спорт – 21»), включающего совокупность социологических мониторинговых ежегодных исследований с помощью методов: контент-анализа информационных ресурсов российских и зарубежных органов регионального управления, экспертных оценок, фокус-групп, анализа информационных ресурсов официальных сайтов органов государственной власти и местного самоуправления Центрального федерального округа¹. Всего было опрошено 156 экспертов, объединенных в 9 экспертных групп.

Существенные для достижения цели диссертации эмпирические данные получены путем содержательного анализа соответствующих нормативных правовых документов, контент-анализа публикаций по вопросам развития физической культуры и спорта в Российской Федерации и регионах Центрального федерального округа страны, опыта поведения массовых спортивных мероприятий в зарубежных странах (Евросоюза, Китая, Республики Казахстан, США, Японии и др.), а также взяты из сведений государственной статистики и отчетности органов государственной власти и местного самоуправления.

Цель исследования – на основе теоретико-прикладного социологического исследования сущности, содержания массовых спортивных практик и управления ими на уровне региона, а также сравнительного анализа отечественного и зарубежного опыта в данной сфере выработать предложения по повышению их результативности и социальной эффективности управления.

¹ Руководитель исследования – Тюриков Р.А., научный консультант – д.с.н., доцент Кибакин М.В. Материалы исследования прошли сертификацию качества и достоверности полученных данных в Центре социально-консервативной политики – «Центр». Первичные материалы размещены в научно-исследовательском архиве Международного научно-исследовательского центра Современной гуманитарной академии: 2011 г. (тт. 2–6); 2012 г. (тт. 3–6.); 2013 г. (тт. 1–4); 2014 г. (тт. 7–11); 2015 г. (тт. 4–8); 2016 г. (тт. 1–2).

Для достижения цели исследования автор поставил и решил следующие конкретно-исследовательские задачи:

- раскрыть сущность массовых спортивных практик как ресурса социального развития и объекта социального управления в условиях становления сложного общества;

- описать и классифицировать риски массовых спортивных практик и управления ими;

- обосновать авторскую методику сравнительного социологического исследования массовых спортивных практик и управления ими в нашей стране и за рубежом;

- дать сравнительную характеристику состояния и динамики современных массовых спортивных практик в нашей стране и за рубежом, а также управления ими;

- разработать и обосновать модель повышения результативности и социальной эффективности управления массовыми спортивными практиками на основе международного опыта.

Область исследования. В объектно-предметную область диссертационного исследования входит изучение механизмов и способов управленческого воздействия на социальные группы, реализующие свои потребности в форме спортивных массовых практик, оценка эффективности данной управленческой деятельности, что соответствует формуле специальности 22.00.08 «Социология управления». Область исследований соответствует ряду пунктов Паспорта научной специальности 22.00.08 «Социология управления»: уточнение понятия и сущности регионального управления (п. 2); концептуальная разработка и обоснование исследовательских методов и процедур управления (п. 4; п. 30); социальные риски как факторы управления (п. 6); функции и методы управления в институтах административно-политической деятельности на региональном уровне в сфере социальных спортивных массовых практик (п. 7); объединенные в системную модель технологии управления; социальные технологии в институтах административно-политической деятельности (п. 8; п. 11).

Объект исследования: массовые спортивные практики.

Предмет исследования: управление массовыми спортивными практиками в Российской Федерации и за рубежом, их сравнительный анализ.

В диссертации найдено подтверждение гипотеза о существенном расширении массовых социальных практик в современном обществе и возрастании их значения как социального ресурса развития солидарности в местных сообществах, повышения качества жизни и насыщения спорта больших достижений одаренными спортсменами.

Теоретическая и практическая значимость работы.

Теоретические выводы могут быть использованы в обогащении современной теории социологии, социологии управления, социологии спорта понятийно-категориальным аппаратом, раскрывающим сравнительные характеристики российского и зарубежного опыта управления массовыми спортивными практиками в рамках гуманистической теории сложного общества;

в развитии методологии социологических исследований регионального управления.

Практическая значимость диссертации связана с возможностями использования ее результатов в расширении методического аппарата социологических исследований для получения сравнительных характеристик массовых спортивных практик в нашей стране и за рубежом; использования полученных характеристик для повышения результативности и социальной эффективности регионального управления, осуществления прогнозов развития массовых спортивных практик; включения материалов диссертации в учебно-методические технологии образовательного процесса в системе высшего образования по направлениям: «Социология», «Международные отношения», «Государственное и муниципальное управление», «Физическая культура и спорт».

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- на основе гуманистической теории сложного общества проведено уточнение сущности понятий «массовые спортивные практики» и «управление массовыми спортивными практиками», что позволило расширить объектно-предметную сферу сравнительных социологических исследований в социологии спорта, социологии риска и управления;

- с использованием современного методического аппарата разработана методика сравнительного социологического изучения массовых спортивных практик в нашей стране и за рубежом, а также управления ими;

- с помощью авторской методики получены актуальные сравнительные характеристики массовых спортивных практик в нашей стране и за рубежом;

- на основе полученных экспериментальных данных описан процесс управления ресурсами и рисками массовых спортивных практик в современных условиях в нашей стране и за рубежом;

- с учетом зарубежного опыта разработана модель повышения результативности и социальной эффективности регионального управления массовыми спортивными практиками.

Положения, выносимые на защиту.

1. Уточненная на основе междисциплинарного подхода сущность понятия «массовые спортивные практики» как совокупности многообразных форм физической активности человека, обусловленных его социальными позициями, направленных на воспроизводство массовых, обыденных, повседневных и повторяющихся индивидуальных и групповых физических действий и представляющих собой социальный ресурс развития солидарности местных сообществ и укрепления здоровья как фактора обеспечения качества жизни.

2. Характеристика рисков массовых спортивных практик как социальных ресурсов развития общества, под которыми понимается возникновение управленческой ситуации с неопределенностью реализации этих практик, исходящей из дихотомии реальной действительности, основанной на опыте проведения и вероятности наступления объективно неблагоприятных последствий для рядовых и руководящих социальных акторов (индивидуальных или

коллективных) в ходе реализации практик (травматизма, террористических актов в местах массового сбора людей и др.) и одновременно возможности обретения социальных выгод и благ от массовых спортивных практик и перехода части участников в систему спорта высших достижений.

3. Обоснование авторской концепции и методики сравнительного социологического изучения содержания массовых спортивных практик, результативности и социальной эффективности управления ими, базирующейся на выделении количественных и качественных универсальных для различных обществ конструкторов социальных ресурсов и включающей: а) результативность управления в виде количественного вовлечения в спорт жителей; б) ценностно-смысловую заинтересованность субъектов спортивными массовыми практиками; в) социальную эффективность осуществления этих практик в виде социальной солидарности местных сообществ, а также г) соотношение механизмов самоорганизации и управления при организации и проведении массовых спортивных практик.

4. Выводы из сравнительного социологического исследования массовых спортивных практик и результативности управления ими в нашей стране и за рубежом, которые заключаются в следующем: а) физическая активность приобрела характер моды, жизненного стиля, стало престижным демонстрировать свое участие в спортивных мероприятиях и успехах; б) массовые спортивные практики создают социальную среду, в которой совместная деятельность генерирует атмосферу солидарности и доверия; в) происходит смещение акцента мотивации участия граждан в массовых спортивных практиках от состязательности к желанию достичь шоу-эффекта, развлечься, поучаствовать в перформансах; г) объединяющими мотивами для всех возрастных групп участия в массовых спортивных практиках в России и развитых странах являются: самосовершенствование, самовыражение и самоутверждение, удовлетворение духовных потребностей в общении; д) в России предпочтительными местами для физических занятий являются спортзалы в учебных заведениях, домашние условия, парки и спортивные центры, а в зарубежных странах - доминируют занятия на природе (в парках), в клубах и фитнес-центрах; е) существует отличие статуса доминирующих акторов организации массового спорта за рубежом, которые преимущественно являются частными лицами, от нашей страны, где организаторами являются акторы муниципального и государственного управления.

5. Модель повышения результативности и социальной эффективности управления массовым спортом в нашей стране на основе использования зарубежного опыта массовых спортивных практик, включающая взаимосвязанные компоненты: а) механизм уточнения целеполагания на основе сравнительного анализа отечественного и зарубежного опыта массовых социальных практик в рамках гуманистической перспективы; б) условия более полного использования частной инициативы для проведения спортивных соревнований; в) мониторинг выявления лучших спортивных массовых практик за рубежом и управления ими в

регионах; г) самонастройки в местных сообществах процессов социальной солидарности с использованием возможностей массовых спортивных практик.

б. Российские массовые спортивные практики обрели черты, сходные для нашего и зарубежных обществ, что внесло в общественное сознание россиян установки на развитие своей принадлежности к международному сообществу. Тем не менее, сохраняются существенные различия между российскими и зарубежными массовыми спортивными практиками, что рельефно проявляется в управлении их организацией, в отношениях между гражданами и спортивными институциональными структурами. Приведенные в диссертации результаты свидетельствуют, что российские коллективные и индивидуальные спортивные акторы ориентированы на мировую интеграцию, на современные формы организации массовых спортивных и оздоровительных мероприятий. Это несет в себе риски некритичного восприятия зарубежного опыта организации массового спорта, вовлечения в экстремальные виды спортивных практик недостаточно подготовленных людей, недостаточного внимания к созданию безопасной спортивной инфраструктуры, что приводит к повышенному травматизму и иным негативным последствиям. В связи с этим интеграционные процессы в массовом спорте должны осуществляться при социологическом сопровождении и в соответствии с научными разработками в области массовых спортивных практик.

Апробация работы. Основные положения и выводы работы представлены и обсуждены на Втором евразийском форуме «Качество образования, качество человеческого капитала, качество жизни» (Москва, 2015 г.), вошли в отчетные материалы Евразийского исследования «Качество муниципальной власти» (проведенного Центром социально-консервативной политики – «Центр») за 2011–2015 годы, на V Международной научно-практической конференции «Развитие современного образования: теория, методика и практика» (Чебоксары, 2015 г.), на XIV, XV и XVI Международной конференции «Россия: тенденции и перспективы развития» (Москва, 2014, 2015, 2016 гг.), на IV молодежной научно-практической конференции «Карьерный успех: личная ответственность» (Ярославль, 2015 г.). Материалы диссертации вошли в рабочие программы и дидактические материалы преподавания учебных дисциплин «Социология», «Социология управления», «Государственное и муниципальное управление» в Современной гуманитарной академии.

Связь диссертации с основной исследовательской тематикой МГИМО (У) МИД России заключается в следующем: а) выявлении общих тенденций и закономерностей развития международных связей, проявляющихся в сходных для различных стран формах социальной активности людей и влияющих на создание условий для обеспечения региональной и глобальной безопасности на основе интеграции ценностей, опыта социального взаимодействия; б) определении на основе сравнительного анализа особенностей становления российского сложного общества применительно к функционированию отдельных социальных институтов, организаций, и реализуемым формам социальных практик в зарубежных странах.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы, приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность исследования, раскрываются теоретико-методологические основания диссертации и степень научной разработанности проблемы, сформулированы объект, предмет, цели и задачи исследования, научная новизна выводов и основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава – «Теоретико-методологические основы сравнительного исследования массовых спортивных практик и управления ими в российском обществе и за рубежом» – обосновывает концептуальные подходы к изучению управленческих аспектов использования массовых спортивных практик как ресурсов повышения социальной солидарности местных сообществ, вовлечения населения в спорт больших достижений.

В первом параграфе – *«Междисциплинарный подход к анализу социального феномена массовых спортивных практик в российском обществе и за рубежом»* – раскрываются понятие массовых спортивных практик, их сущность, содержание и виды.

Современное социологическое знание достаточно широко использует понятие социальных ресурсов обеспечения солидарности локальных сообществ и общества в целом, а также возможностей обеспечения вовлечения населения в различные формы социальной коммуникации.

Определение содержания массовых спортивных практик в рамках управленческого процесса, прежде всего, соотносится с соответствующими категориями государственной политики в сфере физической культуры и спорта. Так, в Российской Федерации под спортом понимается сфера социально-культурной деятельности как совокупность видов спорта, сложившаяся специальной практики подготовки человека к ним, а к массовому спорту относится деятельность, направленная на физическое воспитание и проведение организованных и (или) самостоятельных занятий спортом, а также участие в физкультурных мероприятиях¹.

Характеристика современных спортивных форм общественной деятельности включает и ее встроенность в процессы космополитизации, взаимопроникновение культур и общественных практик, которые показывают взаимоотношение между де- и ренационализацией, де- и ретннизацией, де- и релокализацией в обществе и политике². В этом смысле спортивные практики

¹ Статья 2 Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» // *Собрание законодательства Российской Федерации* от 10 декабря 2007 г. № 50 ст. 6242

² См.: Beck, U. *Cosmopolitan Version*. Cambridge: Polity Press, 2007.

являются универсальной социокультурной формой взаимодействия людей, что обуславливает важность проведения сравнительных социологических исследований данного феномена в нашей стране и за рубежом.

Массовые спортивные практики как ресурс развития социальной солидарности указывают на системность социального взаимодействия, возникающего при совместной деятельности множества людей в различных сферах, в том числе и области спорта. Естественно-научные компоненты массовых спортивных практик указывают на связь этих практик с физическим и социальным здоровьем участвующих в них людей. Наконец, гуманистические компоненты связаны с позитивным характером данных практик, направленных на достижение социально значимых целей укрепления коммуникаций, проявления взаимной поддержки, вовлечения в них разных поколений, формирования и укрепления положительных социокультурных традиций, повышения престижа ценностей справедливой борьбы, совместной деятельности, командного духа (коллективизма и корпоративизма).

Проведенный анализ позволил выйти на авторскую интерпретацию понятия «массовые спортивные практики», которая представлена в широком и узком смысле. В широком смысле под массовыми спортивными практиками понимается социальный институт воспроизводства массовых, обыденных, добровольных, повседневных и повторяющихся индивидуальных и групповых занятий спортом, обусловленных системой ценностей, правил и норм, устраняющих какие-либо формы дискриминации и служащих социальным ресурсом развития солидарности местных сообществ.

В узком смысле - массовые спортивные практики представляют собой социальный ресурс развития общества, используемый для оздоровления людей, укрепления социальной солидарности и вовлечения одаренных участников в спорт больших достижений. Они выступают единой многокомпонентной социально дифференцированной системой социальных пространств, структура которых характеризуется многообразными формами спортивной активности человека, их социальными позициями в локальных сообществах.

Социальное пространство массовых спортивных практик включает в себя поля, выступающие как системы объективных связей между различными позициями: государства, спортивных государственных агентств, политических партий, системы образования, общественных и профессиональных спортивных организаций, сообществ, групп граждан и т.д.

Массовые спортивные практики как объект социального управления представляют собой совокупность многообразных форм спортивной активности человека, обусловленных её социальными позициями, направленных на воспроизводство массовых, обыденных, повседневных и повторяющихся индивидуальных и групповых физических действий и представляющих собой социальный ресурс развития социальных коммуникаций, обеспечения человеческого ресурса спорта высших достижений.

Массовые спортивные практики как социальный ресурс развития солидарности влияют на обеспечение, поддержание и воспроизводство качества

жизни, социального и человеческого капитала. Участие в массовых спортивных практиках позволяет выявлять самых подготовленных людей для включения в систему спорта больших достижений.

Наиболее важными характеристиками массовых спортивных практик как объектов управления являются: ярко выраженная гуманистическая направленность; опора на социально значимые цели взаимодействия; оптимальный учет индивидуальных потребностей и традиций; инфраструктурная, территориальная и экономическая доступность; низкая конфликтogenicность и высокий уровень потенциала профилактики девиантного поведения; обеспечение достойного уровня качества жизни; демократизм в формах и категориях участников; высокий уровень самоорганизации.

К основным функциям массовых спортивных практик относятся: функция самоорганизации и укрепления социальной солидарности, оздоровительная, профилактическая и компенсаторная, политико-имиджевая, «символического маркера», функция самореализации, самоидентификации, самоутверждения личности, и социально-интегрирующая функция развития социальных ресурсов для поддержки спорта больших достижений.

Основными формами массовых спортивных практик являются подготовительные (повышение осведомленности по вопросам влияния спорта на жизнь человека, тренировки), состязательные (участие в спортивных соревнованиях, показательных выступлениях, фестивалях и спортивных праздниках), сопутствующие (участие в формах коллективного соперничества любимому виду спорта, команде, спортсменам).

Во втором параграфе – *«Массовые спортивные практики как социальный ресурс развития российского общества»* – представлены сущность и массовых спортивных практик в качестве социальных ресурсов и объекта социального управления.

Общие ресурсные характеристики массовых спортивных практик в современном сложном обществе, как в России, так и за рубежом связаны с пониманием их как объективно востребованного механизма повышения социальной солидарности, метода оздоровления населения и вовлечения его в систему позитивных социальных связей по месту жительства, а также механизма развития спорта больших достижений.

Одновременно риски массовых спортивных практик связаны с возникновением ситуации с неопределенностью последствий их реализации, исходящей из дихотомии реальной действительности, основанной на опыте проведения и вероятности наступления объективно неблагоприятных последствий для рядовых и руководящих социальных акторов (индивидуальных или коллективных) в ходе реализации практик (травмоопасность традиционных и современных форм массового спорта, возможность совершения терактов в местах массового скопления людей, недостаточность регламентации механизмов предотвращения опасностей для здоровья, неразвитость системы методического и кадрового обеспечения современных массовых спортивных практик) и одновременно возможности обретения выгод и благ от участия в массовых

социальных практиках (здоровый образ жизни, активное включение в систему социального взаимодействия на местном уровне, вовлечение в систему спорта больших достижений). Так осуществляется выбор образа действия.

В ходе исследования произведена структуризация рисков эффективного использования социальных ресурсов, структуризация по формальным и неформальным статусно-ролевым характеристикам. Перечень агентов управления социальными спортивными массовыми практиками сформирован на основе формального закрепления их статуса и роли в системе управления на уровне местных сообществ. Формальный нормативно подтвержденный, административный закреплённый статус и роли имеют следующие акторы управления рассматриваемыми практиками: а) органы государственного управления субъектов Российской Федерации; б) органы местного самоуправления. Их роль заключается в создании условий для реализации потребностей населения в занятии массовым спортом.

Не имеют достаточных ресурсов для реализации своего статуса акторов управления массовыми спортивными практиками: лидеры общественного мнения в вопросах спорта, физической культуры и оздоровления; общественные организаторы спортивной деятельности на основе деятельности спортивных федераций; руководители общественных институтов, реализующих цели содействия развитию спорта. Эти акторы выражают интересы групп населения в форме инициатив, а также организуют проведение массовых форм соревновательной деятельности по видам массового спорта.

Достаточно важным является влияние на реализацию инициатив и развитие массовыми спортивными практиками институтов гражданского общества, которые не занимаются напрямую спортивной проблематикой, но используют ее для достижения своих социально значимых целей. Среди них, прежде всего, выделяются политические структуры, которые тему массового спорта используют для завоевания властных позиций. Исследование еще раз подтвердило, что есть существенная разница между декларируемыми и реальными действиями этих акторов в предвыборный и послевыборный периоды.

К особым акторам управления массовыми спортивными практиками относятся субъекты экономической деятельности, которые рассматривают их в качестве объекта извлечения прибыли: тренеры платных секций, спортивных школ, занятий; предприятия спортивной одежды, снаряжения, питания, платной спортивной медицины и спортивно ориентированного сервиса. Роль этих акторов заключается в предоставлении дополнительных возможностей для более комфортных, престижных и перспективных для перехода в профессиональный спорт условий занятия массовым спортом.

Положительные перспективы преодоления рисков управления массовыми спортивными практиками связаны с использованием синергетического эффекта при совместной работе административных, социокультурных и экономических акторов по поддержке массовыми спортивными практиками, предполагающей достижение социально значимых целей – оздоровления и развития населения, укрепления социальных связей на уровне местного сообщества, упрочения

социальных институтов поддержки общественных инициатив, повышения доверия к системе государственного и муниципального управления.

Третий параграф – «*Методика сравнительного социологического исследования массовых спортивных практик в российском обществе и за рубежом*» – содержит описание методологических и организационно-технологических основ методики, применяемой для достижения целей диссертационного исследования.

Под социологической методикой сравнительного анализа содержания массовых спортивных практик понимается система взаимосвязанных и базирующихся на концепции роли и места социальных ресурсов для развития социальной солидарности средств, способов и технологий организации исследовательских процедур, фиксации первичных качественных и количественных характеристик содержания и результатов управленческого воздействия, обработки и анализа этих данных с целью получения верифицируемых характеристик управления.

Методика сравнительного социологического изучения содержания массовых спортивных практик, результативности и социальной эффективности управления ими базируется на выделении количественных и качественных универсальных для российского общества и зарубежных стран конструкторов социальных ресурсов, включающих: а) количественное вовлечение в спорт жителей, развитие спортивной инфраструктуры, социально-демографической структуры участников массовых соревнований; б) ценностно-смысловые основы участия людей в массовых спортивных практиках и связанной с ними социальной результативности осуществления этих практик в виде социальной солидарности местных сообществ; г) соотношения механизмов самоорганизации и управления при проведении спортивных мероприятий.

В организационном плане методика включает взаимосвязанные компоненты методологического, операционального, инструментального, организационного и аналитического характера.

Предварительный системный анализ объекта исследования опирается на концептуальный тезис гуманистической теории сложного общества С.А.Кравченко о необходимости учета взаимосвязи социального, естественно-научного и гуманистического содержания социальных феноменов. Методика опирается на социальный характер массовых практик, их естественно-научный характер в силу связи с поддержанием здоровья (физического и душевного). Учет гуманистического характера производится на основе присущего массовому спорту духа доброты, взаимовыручки и доверия.

В методику входит совокупность *интерпретированных и операционализированных* структурных и факторных понятий, подлежащих сравнительному социологическому исследованию. При этом результативность и социальная эффективность регионального управления спортивными массовыми практиками оценивается посредством результатных (достижение поставленных целей охвата населением), социальных (достижения социального эффекта), процессуальных (последовательное и правильное осуществление управленческой

деятельности), а также структурных (характеристика субъектов управления, а также наличной спортивно-оздоровительной инфраструктуры) компонентов.

Ядро методики составляет сконструированный *инструментарий* с релевантным набором измерительных шкал определения качественных и количественных характеристик массовых спортивных практик и управления ими. Учитывая сложный характер объекта исследования в методику включены несколько методов сбора первичных данных: экспертный опрос, метод фокус-групп, контент-анализ – каждый из которых дает возможность для сбора характеризующих массовые спортивные практики показателей при последующей их интерпретации и сравнительного анализа, а также обеспечивает единство и взаимообогащение эмпирического и теоретического анализа социума.

Исследовательской оценке результативности регионального управления массовыми спортивными практиками подлежали совокупность первичных показателей: результат деятельности органов власти по обеспечению оздоровления населения как фактора повышения качества жизни; результаты деятельности органов власти по организации массового спорта; количественные показатели выявленных кандидатов для вовлечения в спорт больших достижений; наличие у региональных органов управления планов и программ, включающих стратегии и цели развития спорта, совершенствования регламентов и стандартов массового спорта, расширение охвата населения массовыми спортивными практиками; результативность информационной политики в области массового спорта; качество спортивных услуг; ожидания и потребности населения в сфере массового спорта и их удовлетворение.

Для характеристики общей социальной результативности регионального управления социальными спортивными массовыми практиками в методике выбран уровневый показатель по 5-балльной шкале: «высокий уровень» (от 4,5 баллов и выше); «преимущественно высокий уровень» (от 4,0 до 4,4 баллов); «выше среднего» (от 3,5 до 3,9 баллов); «средний уровень» (от 3,0 до 3,4 балла); «ниже среднего» (от 2,5 до 2,9 балла); «преимущественно низкий» (от 2,0 до 2,4 балла); «низкий» (2,0 и ниже).

Важную организующую функцию в авторской методике занимает обоснованная *стратегия сбора* социологических данных в выделенном объекте экспериментального исследования к конкретной ситуации. В ходе диссертации данная стратегия была реализована в форме мониторинговых исследований по апробированным социологическим методикам с сопоставлением их с социально-экономическими статистическими показателями. В необходимых случаях проводились дополнительные экспертные оценки полученных интегративных данных.

Аналитический компонент методики представляет *алгоритм обработки* первичных данных для определения показателей результативности управления в актуальном времени и в рамках сравнительного анализа. Этот алгоритм включает: (1) преобразование первичных социологических данных в нормированные значения, пригодные для сравнительного анализа различных компонентов процесса управления, а также сопоставления показателей, собранных разными

методами; (2) агрегирование нормированных показателей в общие характеристики по региональным субъектам управления и последующий их перевод в уровневые значения; (3) математико-статистическую обработку данных с помощью методов описательной статистики и статического вывода. Данный алгоритм релевантен исследовательским задачам описания уровней, проведения сравнительного анализа и выявления рисков управления социальными спортивными массовыми практиками в нашей стране и за рубежом.

Во второй главе – «Сравнительная характеристика массовых спортивных практик и пути повышения результативности управления ими с использованием зарубежного опыта» – приведены выводы из социологического анализа содержания, показателей и рисков данного процесса, а также представлены проектные предложения по достижению более значимых результатов.

В первом параграфе – *«Современные массовые спортивные практики и управление ими: отечественный и зарубежный опыт»* – осуществлен сравнительный анализ состояния, динамики и структуры массовых спортивных практик в нашей стране и за рубежом, дана оценка результативности и социальной эффективности управления ими.

Сравнительный анализ данных показывает, что Россия почти в 2,5 раза отстает от европейских стран-лидеров и находится в группе стран-аутсайдеров по объему охвата населения регулярными занятиями спортом. В ходе социологического исследования выявлены особенности реализации массовых социальных практик и управления ими в российском обществе. Так, выявлено критическое состояние с массовостью, устойчивостью и распространенностью массовых спортивных практик: среди детей – до 30%, взрослых – около 9%, людей пожилого возраста – до 3% и инвалидов – до 1,5%. Выявленные показатели диссоциируют с удовлетворительной оценкой в сфере спортивных услуг в регионах и муниципальных образованиях.

Массовые спортивные практики, по данным авторского исследования, создают социальную среду, в которой совместная деятельность генерирует атмосферу солидарности и доверия. Среди мотивов регулярных занятий спортом выявлена их возрастная дифференциация: если для молодежи преобладают гедонистические мотивы и следование моде, то для более старших поколений – это поддержание здоровья и общение.

Сравнение демографических характеристик участников массовых спортивных практик выявило дифференциацию по возрасту участников в Евросоюзе и России.

Так, если в Евросоюзе сами активными участниками регулярного массового спорта являются европейцы в возрасте от 18 до 60 лет (почти каждый второй), а пожилые люди – каждый четвертый, то в России максимально охвачены массовым регулярным спортом только дети и учащиеся в возрасте до 18 лет (41%). Более того, у россиян явно выражен резкий понижающийся тренд в зависимости от старения населения – от 41% в детстве до 12% во взрослом и до 2–4% в

пожилом возрасте. В то время, как в Европе 22–24% лиц старше 60 лет регулярно практикуют физическую активность.

По мнению экспертов, такая диспропорция связана с тем, что в официальной статистке среди детей и молодежи в категорию регулярно занимающихся спортом зачисляются все, кто посещает плановые учебные занятия по физической культуре и спорту. Но после окончания учебных заведений процент регулярно занимающихся спортом резко снижается, так как физическая активность не стала образом жизни у подавляющего числа молодых людей. Особого внимания заслуживает анализ участия в массовых спортивных практиках лиц с ограниченными возможностями – здесь разница у россиян с европейцами в 13 раз.

Зарубежные подходы к региональному и муниципальному управлению массовыми спортивными практиками в отличие от отечественного опыта характеризуются: а) доминированием в организации массовых спортивных практик процессов местного самоуправления и самоорганизующегося сетевого взаимодействия местных сообществ над региональным и государственным управлением; б) государственные и региональные органы власти в большей степени ориентированы на информационную, правовую, научную и политическую поддержку развития массового спорта; в) приоритетом принципа доступности и открытости качественной инфраструктуры не зависимо от уровня доходов, имущественного и социального статуса, состояния здоровья, места проживания и возраста; г) приоритетом массового детско-юношеского и клубного спорта с основной задачей – профилактики и ограждения молодежи от негативного влияния «улицы»; д) ориентирами на выявление спортивных лидеров у молодежи, которые впоследствии могут профессионально заниматься спортом, но не младше 16 летнего возраста; ж) использованием участниками своего участия в качестве социальной рекламы и демонстрации лояльности местному сообществу; з) существенным участием в проведении массовых спортивных соревнований коммерческих структур, оказывающих услуги по оздоровлению, питанию, а также производящих спортивные аксессуары.

Важнейшими базовыми факторами развития массовых спортивных практик за рубежом являются инвестиции в инфраструктуру и кадровый потенциал, которые требуют серьезных финансовых затрат.

В странах-членах ОЭСР широко применяется практика льготного кредитования отрасли со стороны государства, особенно в вопросах развития инфраструктуры, в том числе из тех средств, которые поступают в бюджет страны от проведения лотерей. Льготные кредиты для покрытия расходов на строительство и приобретение спортивных сооружений, предназначенных для удовлетворения потребностей в области спорта широких групп населения, предоставляются как муниципалитетам, так и спортивным организациям.

Государственные дотации выделяются также на формирование трудовых ресурсов, включая науку и научное обслуживание спорта. Например, в Финляндии муниципальный округ с населением не менее 10 тыс. человек имеет право на государственное финансирование заработной платы одного инструктора

по спорту для специальных групп населения. В Германии и Франции практикуется бесплатное предоставление муниципальных спорсооружений в ведение клубов.

Отдельным направлением государственной политики ведущих зарубежных стран является развитие научно-информационных ресурсов. В США функционирует 23 института по вопросам развития спорта, в Китае насчитывается 37 исследовательских структур спортивного профиля. В Великобритании на регулярной основе проводятся специальные исследования, направленные на изучение и оценку спортивной активности различных групп населения, включая членство в клубах, участие в спортивных соревнованиях, удовлетворенность качеством и доступностью спортивных услуг.

Проведенное исследование позволило описать сформировавшиеся и устойчивые социальные стандарты массовых спортивных практик на региональном и муниципальном уровне (по результатам экспертного опроса и фокус-групп). Это следующие социальные стандарты: активная субъектность части населения в повышении своего социального капитала; ориентация (приверженность) на здоровый образ жизни; сезонность («сезонники» в большей степени активны в период подготовки тела к летнему сезону); «физкультурники» – люди, активно занимающиеся спортом в спортзале (фитнес) и соблюдающие спортивное питание; восстановление потерянного здоровья («инфарктники», люди «убегающие от инфаркта»); целеустремленное жизнелюбие («жизнелюбы» – пожилые люди преклонного возраста, активно занимающиеся на открытом воздухе (бег, финская ходьба, лыжи, прогулки, зарядка и т.д.); экстремально-рисковый спорт («экстремалы» – люди, занимающиеся рисковыми массовыми практиками).

Эксперты описали стандарты и псевдомассовых спортивных и околоспортивных практик: так, доминирующая по численности – это «диванная гвардия», болельщики, созерцающие спортивные практики по TV; символически-демонстративные практики (где главная цель - «казаться, что участвуешь», а не само участие и результат); киберспорт (в основном мужчины в возрасте 18–25 лет); фанаты спортивных обществ и клубов, стритрейсеры и др.

Второй параграф – *«Управление ресурсами и рисками массовых спортивных практик с учетом зарубежного опыта»* – посвящен организационно-управленческим и социально-развивающим аспектам проблемы диссертации.

Среди рисков массовых спортивных практик в российских регионах доминирует группа рисков организационно-институционального свойства и информационно-коммуникационного пространства, связанная собственно с качеством и эффективностью системы регионального и муниципального управления, разбалансированностью ценностно-нормативной системы, дисбалансом между управлением и процессами самоорганизации граждан.

Сравнительное социологическое исследование массовых спортивных практик и результативности управления ими в нашей стране и за рубежом позволяет сделать выводы, которые заключаются: а) том что физическая активность приобрела характер моды, жизненного стиля, стало престижным

демонстрировать свое участие в спортивных мероприятиях и успехи; б) том, что массовые спортивные практики создают социальную среду, в которой совместная деятельность генерирует атмосферу солидарности и доверия; в) смещения акцента в участии граждан в массовых спортивных практиках с целью состоятельности на шоу-эффект, развлечение, комфортность; г) объединяющими мотивами для всех возрастных групп участия в массовых спортивных практиках в России и развитых странах являются: самосовершенствование, самовыражение и самоутверждение, удовлетворение духовных потребностей в общении; д) в России предпочтительными местами для физических занятий являются спортзалы в учебных заведениях, домашние условия, парки и спортивные центры, а в зарубежных странах - доминируют занятия на природе/в парках, клубы и фитнес-центры; е) отличии доминирующих субъектов организации массового спорта за рубежом, которые преимущественно являются частными лицами, от нашей страны, где организаторами являются субъекты муниципального и государственного управления.

В региональном управлении массовыми спортивными практиками в нашей стране преобладают административно-вертикальные методы, в то время как в зарубежных странах доминирует сетевая самоорганизация граждан. Такое сетевое субъектно-ориентированное взаимодействие в массовых спортивных практиках предполагает применение мягких, гибких методов управления, учитывающих самоорганизацию и координирующихся с ней. Именно в этом заключается проблематика использования зарубежного опыта в нашей стране.

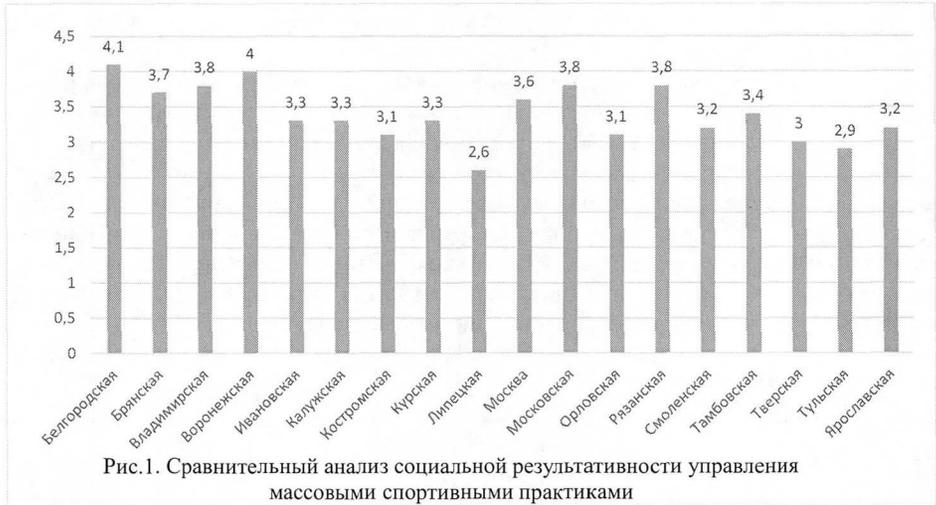
Одновременно результаты исследования свидетельствуют о недостаточном учете социального гуманистического характера социальных спортивных массовых практик как объекта управления (См. Рисунок 1). Так, эксперты обращают внимание, что субъекты отечественного регионального и муниципального управления ориентируются преимущественно на количественные показатели участников: количество мероприятий, объемы информационного освещения этих событий, на что указало большинство экспертов (84,1%), а их работа в данной сфере по утверждению 61,9% экспертов носит ярко выраженный сезонный характер.

Наблюдаются разрывы управленческих решений, носящих административно-плановый характер, с постоянно идущими процессами самоорганизации в данной сфере среди населения. Опрошенные лидеры общественного мнения в сфере оздоровления и физической культуры, спортивные организаторы указали на несоответствие сформулированных инициатив их крайне редкой ресурсной поддержке (такое мнение имеют 75,2%).

В нашей стране остается низкой доля участия в данных формах активной жизни семей с детьми (на это указали 53,9% экспертов), пенсионеров (40,3% экспертов), маломобильных граждан (88,5% экспертов).

Достаточно устойчивой в нашей стране остается ситуация затруднений социальной диффузии лучших практик социальных массовых спортивных практик в различных сообществах в силу автономности субъектов управления данной сферой в регионах. Если при опросе организаторов массовой спортивной

работы уровень узнавания позитивных социальных спортивных массовых практик в регионе составляет 64,4% от общего предъявленного перечня, то для других регионов он составляет всего 30,5%. Таким образом, положительные практики не находят достаточного распространения, а для их повторного «переоткрытия» необходимо дополнительное время.



Одновременно практически во всех регионах и многих местных сообществах проводятся спортивные праздники, фестивали, «массовые старты», «дни здоровья», связанные с памятными датами, подвигами земляков, посвященные выдающимся спортсменам. Положительный социальный эффект в этом случае дополняется решением задач гражданского и патриотического воспитания населения. Этот опыт корреспондирует с зарубежным, связанным с тематическими массовыми спортивными состязаниями («Бостонский марафон» и т.п.).

Не в полном объеме для формирования мотивации занятий населением массовым спортом используют местные руководители пример земляков – выдающихся спортсменов, организаторов спорта. Социологическое исследование выявило использование в этих ситуациях над индивидуальных форм пропаганды в форме показа спортивного результата, достижения спортсмена, победы в соревновании команды региона, при недооценке раскрытия социальных связей в местном сообществе, неумении использовать имеющиеся ресурсы поддержания взаимодействия с жителями региона, населенного пункта, школы, вуза. За рубежом показ спортивных достижений земляков используется существенно результативнее.

В диссертации выявлен перечень условий распространения массовых спортивных практик в нашей стране и за рубежом, к которым относятся: а)

возрастание интереса жителей к участию в массовых спортивных мероприятиях; б) включение в формы массового спорта рискованных видов соревнований; в) физическая и финансовая доступность спортивной инфраструктуры, спортивного снаряжения и оборудования; г) наличие квалифицированных тренерских кадров, спортивных администраторов, которые могут обеспечить снижение рисков участия в современных спортивных практиках; д) результативность механизмов выявления спортивно одаренных участников соревнований и вовлечение их в спорт больших достижений.

Третий параграф – «*Модель повышения результативности массовых спортивных практик в российском обществе на основе зарубежного опыта*» – характеризует авторские предложения по совершенствованию управленческой деятельности в регионах в рассматриваемой сфере.

Обоснование социопроектных предложений по повышению социальной результативности регионального управления массовыми спортивными практиками произведено в форме системной модели, включающей взаимосвязанные целеполагающие, субъектные, инфраструктурно-ресурсные, организационно-технологические и регулирующие компоненты.



Рис. 2. Модель повышения результативности управления массовыми спортивными практиками на основе использования зарубежного опыта

Взаимодействие данных компонентов происходит в рамках предложенной модели на следующих этапах: первый этап – актуального проектирования; второй этап – реализационный.

Компонент *целеполагания* модели с учетом выводов из сравнительного анализа отечественного и зарубежного опыта массовых социальных практик в рамках гуманистической перспективы формируется в соответствии с долгосрочными стратегиями развития общества, задачами стран в социокультурном и социально-экономическом развитии и на основе укрепления социальной солидарности граждан.

Инфраструктурно-ресурсный компонент предполагает создание и поддержание в функциональном состоянии доступной инфраструктуры для занятий массовым спортом (*ИР*).

В модель включена совокупность *методов, средств и технологий управления*, соответствующего целям, полномочиям и ресурсам субъектов управления, которые представлены в виде динамически изменяющихся показателей на разных стадиях (*ΣМ_{1-й}*).

Важное место в модели занимает *регулирующий* компонент (*Р*), включающий постоянно действующий институциональный мониторинг (*ΣМН_{1-й}*) выявления лучшего зарубежного и отечественного опыта спортивных массовых практик и управления ими в регионах, а также технологии постоянной самонастройки процесса воздействия (управления) (*Σ СН_{1-й}*) на выявление, поддержание и распространение этого опыта.

Сравнительный анализ массовых спортивных практик в нашей стране и за рубежом (*СА*) в режиме мониторинга позволяет предлагаемую модель рассматривать как динамическую систему, адаптированную к процессам социально-политического и экономического развития.

В **заключении** изложены основные результаты и выводы диссертационного исследования.

Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в следующих **публикациях**.

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и образования Российской Федерации:

1. Тюриков Р.А. Оценка качества подготовки управленческих кадров // Армия и общество. № 1(38)., С. 29-43 (в соавторстве) – 0,8 п.л.

2. Тюриков Р.А. К вопросу оптимизации параметров подготовки кадров государственного и муниципального управления // Социология образования, 2014. №4. С. 47-65. (в соавторстве) – 0,8 п.л.

3. Тюриков Р.А. Управление массовыми спортивными практиками: инновационный подход к анализу и повышению эффективности // Инновации в образовании. М.: СГА, 2015. № 12 – 0,6 п.л.

4. Тюриков Р.А. Массовые спортивные практики студентов как механизм реализации целей современных образовательных парадигм высшей школы:

сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта // Социология образования, 2016. № 12. С.38-48 – 0,75 п.л.

Публикации в других научных изданиях:

1. Тюриков Р.А. Трансформация социально-экономических подсистем гражданского общества как инструмент устойчивого регионального развития: монография / Л.А. Третьякова и [др.]; под общей ред. Л.А. Третьяковой и Т.В. Целютиной. – Ульяновск: Зебра, 2016. – 242 с. (в соавторстве) – 1,5 п.л.

2. Тюриков Р.А. Региональные элиты и степень их влияния на социально-экономическую ситуацию в регионах Центрального федерального округа. М.: Проспект, 2012. – 68 с. (в соавторстве) – 3 п.л.

3. Тюриков Р.А. Мониторинг регионального управления в субъектах Центрального федерального округа: оценка качества жизни и социальная эффективность. М.: Проспект, 2014. – 47 с. (в соавторстве) – 1,5 п.л.

4. Тюриков Р.А. Аналитический отчет «Качество муниципальной власти». По результатам Евразийского исследования. М.: Изд-во СГА, 2015. – 39 с. (в соавторстве) – 1,5 п. л.

5. Тюриков Р.А. О критериях оценки эффективности государственного и муниципального управления // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып.9. Ч.2 / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества и междунар. связей; отв. ред. Ю.С. Пивоваров. М.: 2014. С.85-89 (в соавторстве) – 0,6 п.л.

6. Тюриков Р.А. Социальные риски участия студентов вузов в спортивных практиках с точки зрения обеспечения качества образования // Развитие современного образования: теория, методика и практика. Сборник материалов V Международной научно-практической конференции / редкол.: О.Н.Широков [и др]. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. С.232-237. – 0,5 п.л.

7. Тюриков Р.А. Качество муниципальной власти: сравнительный анализ на евразийском пространстве // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып.10.Ч.III. Редкол.: Пивоваров Ю.С. (отв.ред.) [и др.]. М.:ИНИОН, 2015. С.109-114. (в соавторстве) – 0,6 п.л.

8. Тюриков Р.А. К постановке вопроса о физической активности как важнейшем условии здоровьесбережения и самореализации // Карьерный успех: личная ответственность: Материалы IV молодежной научно-практической конференции. (23–25 октября 2015 г., город Ярославль). Ярославль: Академия Пастухова, 2015. – С.83-49. – 0,5 п.л.

9. Тюриков Р.А. Управленческая компетентность как основа успешности современного человека // Карьерный успех: личная ответственность: Материалы IV молодежной научно-практической конференции. (23–25 октября 2015 г., город Ярославль). Ярославль: Академия Пастухова, 2015. – С.55-62. – 0,5 п.л.

10. Тюриков Р.А. Риски массовых спортивных практик как объект регионального управления // Россия: тенденции и перспективы развития. М.: ИНИОН РАН, 2016. Вып.11. Ч.2. – 0,7 п.л.

Тираж 100 экз. Заказ № 246

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии
и множительной техники МГИМО МИД РФ
119454, Москва, пр. Вернадского, 76